

Către
Curtea de Apel Cluj-Napoca
Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal

Domnule Președinte,

Subsemnatul **Șerban Marius**, cu domiciliul în
posesor al
, în calitate de părinte și tutore legal al minorilor:

înscris în învățământul public de stat
, **forma de învățământ la zi**
înscris în învățământul public de stat
forma de
învățământ la zi
înscris în învățământul public de stat
forma de învățământ la zi

în contradictoriu cu

1. **Ministerul Educației**, cu sediul pe strada General Berthelot 28 - 30, Sector 1, Cod poștal 010168, București
Tel: 021 4056 200 și 021 4056 300
E-mail: registratura@edu.gov.ro Site: <https://edu.ro/>

și

2. **Ministerul Sănătății**, cu sediul pe strada Cristian Popișteanu, nr. 1 – 3, Sector 1, Cod poștal 010024, București
Tel: 021 3122 212 și 021 3174 008 Fax: 021 3072 513
E-mail: relatii publice@ms.ro Site: <https://ms.ro>

În temeiul Legii 554/2004, formulez prezenta

Cerere de chemare în judecată

prin care vă solicit respectuos, ca prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- I. **Anularea integrală a următoarelor ordine comune emise de Ministerul Educației și Ministerul Sănătății:**
 1. **Ordinul comun emis de Ministerul Educației Nr. 5.338/2021 respectiv de Ministerul Sănătății Nr. 1.082/2021,**
ORDIN pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2
publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, Nr. 942/1.X.2021

cât și a anexei

Măsurile sanitare și de protecție în unitățile de învățământ preuniversitar/unitățile conexe în perioada pandemiei de COVID-19

- 2. Ordinul comun emis de Ministerul Educației Nr. 5.558/2021 respectiv de Ministerul Sănătății Nr. 2.389/2021,**
ORDIN pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății, interimar, nr. 5338/2.015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2
publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, Nr. 1064/5.XI.2021

- II. Anularea oricărui alt ordin în temeiul Legii 544/2004, Art. 14 (5), emis de Ministerul Educației și/sau Ministerul Sănătății în intervalul cuprins între data de înregistrare a prezentei cereri și pronunțarea unei hotărâri definitive în acest caz, prin care emitentul copiază parțial sau integral măsurile cuprinse în:**

- **Ordinul Nr. 5.196/2021, Nr.1.756 abrogat**
- **Ordinul Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082**
- **Ordinul Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389**

cât și impunerea unei interdicții privind emiterea de ordine care să îngreuească în orice fel în sensul de retrângere, limitare, constrângere, negare, pe perioada pandemiei Covid-19, sub pretextul siguranței epidemiologice sau pentru prevenirea îmbolnăvirii cu virusul SARS-CoV-2, a dreptului la învățătură prevăzut de Constituția României, Art. 32.

Menționez că pentru a evita răspunderea legală Ministerul Educației a abrogat Ordinul Nr. 5.196/2021, ordin comun cu Ministerul Sănătății, contestat în instanță în cel puțin o acțiune aflată pe rolul instanței (dosar 6011/2/2021), și ulterior a adoptat mare parte din măsurile incluse în Ordinul Nr.5.196/2021 cu mici modificări prin Ordinul Nr. 5.338/2021, ordin comun cu Ministerul Sănătății, după cum voi demonstra în prezenta cerere și prin materialele probatoare atașate.

Pentru evitarea unor astfel de practici se impune restricția de a adopta aceleași măsuri printr-un alt ordin, fără a aduce prin aceasta o limitare a atribuțiilor legale ce le revin instituțiilor vizate. Dacă noi contestăm actele emise de autorități ale Statului Român și acestea emit un alt act cu același cuprins sau care preia mare parte din prevederile actului contestat după care instituția în cauză abrogă actul contestat, se încalcă atât litera cât și spiritul Constituției României și nu mai există nici un fel de control juridic efectiv asupra puterii executive.

- III. Desființarea „sistemului de învățământ online” – Obligarea Ministerului Educației în a asigura accesul în format fizic gratuit și nediscriminatoriu pe nici un fel de criteriu cu atât mai puțin pe criterii medicale, la toate formele de învățământ public de stat și pentru toți elevii înscriși în oricare din formele de învățământ public de stat pe întreg teritoriul României, în conformitate cu Constituția României și Legea 1/2011 – Legea educației naționale**

IV. Obligarea părinților la plata de cheltuieli de judecată în cuantum de 70 RON (taxe de timbru), daune materiale pentru timpul investit de subsemnatul în prezenta cauză cât și daune morale pentru prejudiciile grave aduse copiilor mei prin negarea dreptului la învățătură.

Consider că începând cu luna martie 2020 prin măsurile adoptate Ministerul Educației a afectată în sens negativ sănătatea, dezvoltarea fizică, psihică și emoțională a copiilor mei și există premisele apariției unor afecțiuni datorită timpului excesiv petrecut în fața calculatorului , lipsei de mișcare și activitate fizică , traume psihice deficiențe de vorbire .

Menționez că la data formulării prezentei nu pot stabili cu exactitate nici numărul de ore pe care va trebui să le investesc pentru soluționarea prezentei cauze și nici nu pot estima cuantumul daunelor morale aduse și nici timpul sau costurile necesare pentru remedierea acestora în condițiile în care a fost obligat să învețe jumătate din alfabet în sistem online, motiv pentru care las la aprecierea onoratei instanțe stabilirea cuantumului acestora.

Motivele cererii

1. Considerații generale

Începând cu luna martie 2020 sub pretextul combaterii pandemiei de COVID-19 și asigurării de condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea infecțiilor cu virusul SARS-CoV-2, Guvernul României – cu componență nealeasă prin vot liber exprimat, deci nereprezentativ pentru poporul român – atât în mod direct prin Ordonanțe de Urgență, Hotărâri de Guvern emise uneori în miez de noapte cu aplicare începând de a doua zi, cât și prin Ordine Comune ale Ministerul Educației și Ministerul Sănătății au adoptat o serie de acte normative prin care se **neagă dreptul la învățătură** (recunoscut de **Declarația Universală a Drepturilor Omului, Art. 26** și de **Constituția României, Art. 32**) cât și o serie de alte drepturi ale familiei după cum voi demonstra în prezenta cerere.

Ori de câte ori Ministerul Educației dorește să „**combată pandemia de COVID-19**” fără a demonstra științific existența virusului SARS-CoV-2 sau că aceasta se răspândește prin intermediul unităților de învățământ public de stat, **ne sunt negate drepturi** și pe măsură ce situația este prelungită în mod complet artificial, scad și șansele ca Statul Român prin autoritățile implicate să **returneze drepturile pe care în mod abuziv, nejustificat și complet ilegal și le-a însușit fără ca acestea să fie acordate de Statul Român** (motivez acest lucru prin **Sentința Civilă Nr. 1465 pronunțată în dosarul Nr. 4764/2/2021, Curtea de Apel București**) .

Ne îndreptăm cu pași rapizi către un sistem totalitar, nedemocratic, dictatorial, un „sistem de credite sociale” după modelul utilizat în China, în care Statul Român sub un pretext sau altul (acum folosesc pandemia pentru a genera frică, ulterior vor găsi cu siguranță alt pretext sau un alt „*dușman invizibil*” pe care să îl combată prin negarea drepturilor fundamentale ale românilor) trasează direcții obligatorii de urmat pentru cetățeni iar cine le urmează întocmai merge la mall (pașaportul verde) sau copiii lui pot merge la școală fără a

justifica sau motiva în vreun fel aceste decizii și mai ales fără ca ele să fie necesare, să poată produce un beneficiu cert, măsurabil, cuantificabil în orice fel.

Cine îndrăznește să gândească logic, rațional și în urma unei documentări temeinice pe baza informațiilor științifice disponibile și a opiniilor medicale exprimate de zeci și zeci de profesioniști, de mulți din ei excluși și persecutați pentru îndrăzneala a gândi și a se exprima în deplină cunoștință de cauză, ajunge la concluzia că **direcțiile trasate de Statul Român sunt complet greșite, că tratamentul genetic experimental – vaccin Covid-19 – prezintă semnificativ mai multe riscuri comparativ cu boala pe care se prezumă că o combate printre care și decesul și dizabilități grave, este exclus din societate, îi sunt negate drepturi fundamentale pe care nu Statul Român le-a acordat, ca atare nici nu le poate nega, cu toate că în conformitate cu Constituția României, Art. 16:**

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”.

Statul Român încasează în continuare taxe și impozite de la toți cetățenii săi, fără nici un fel de discriminare în ceea ce privește exercitarea obligațiilor ce ne revin, cu atât mai puțin pe criterii medicale.

Ce se întâmplă cu obligațiile Statului Român față de noi cetățenii plătitorii de taxe și impozite?

Prin informații false transmise constant și în formă continuată de autoritățile statului (numărul de decese zilnice în loc de numărul semnificativ mai mare de persoane vindecate, promovarea constantă a unor tratamente genetice experimentale – vaccinuri Covid-19 – în locul unor tratamente ieftine cu medicamente aprobate și testate cu succes chiar de medici români, promovarea excesivă a numărului de decese cu Covid-19 în loc de decese de Covid-19, etc.), începând cu luna martie 2020 a fost indusă o stare de frică generalizată în rândul cetățenilor și ideea că drepturile fundamentale nu sunt atât de fundamentale pe cât par și că dreptul la viață – în realitate pretextul asigurării dreptului la viață – este mai presus decât orice alt drept când în realitate Statul Român, care include și Ministerul Educației și Ministerul Sănătății, **are obligația de a respecta și de a asigura exercitare tuturor drepturile fundamentale în același timp tuturor cetățenilor săi, fără privilegii și fără discriminări**, sau cel puțin așa scrie în contractul – Constituția României – încheiat de noi cetățenii români.

Considerând prin absurd că dreptul la viață – în realitate pretextul dreptului la viață – este cel mai important dintre drepturile fundamentale și acesta primează în orice condiții iar pentru exercitarea acestuia pot fi încălcate oricare alte drepturi **fără a exista cel puțin o limitare clar definită de timp**, în cazul în care viața cetățeanului X este amenințată și acesta are nevoie să spunem de o transfuzie, în baza acestei prezumții Statul Român ar putea interveni și constata că cetățeanul Y este compatibil medical motiv pentru care Statul Român ar putea să forțeze mergând până la îngrădirea oricărui alt drept fundamental al cetățeanului Y pe perioadă nedeterminată, până ce acesta acceptă „*in mod voluntar*” să se supună și să doneze sânge pentru a salva cetățeanul X care are dreptul la viață.

Pe același raționament, se poate merge până într-acolo încât dacă avem doi rinichi, doi plămâni, sau doi ochi, Statul Român poate decide că dreptul nostru la sănătate este inferior dreptului la viață al altei persoane și putem intra foarte ușor în zona absurdului absolut și ieșim

complet din logica democratică iar Constituția României și Declarația Universală a Drepturilor Omului nu mai au nici un fel de sens.

Din aceste considerente consider că Statul Român în principal și Ministerul Educației și Ministerul Sănătății în subsidiar, **au obligația de a respecta și de a asigura exercitarea tuturor drepturilor fundamentale ale tuturor cetățenilor români în mod egal, fără nici un fel de privilegii și mai ales fără nici un fel de discriminări.**

Pentru toate drepturile **negate** de Statul Român prin Ministerul Educației și Ministerul Sănătății se invocă urgența, imposibilitatea de a prevedea evoluția cazurilor și a îmbolnăvirilor în condițiile în care statistic avem două perioade în fiecare an (primăvara și toamna) în care în mod regretabil decedează mai mulți oameni, iar în această vară mai mulți oficiali ai Statului Român, printre care domnul Președinte Klaus Werner Iohannis și premierul de la acea vreme Florin Vasile Cîțu au declarat public și în mod repetat și de la cel mai înalt nivel că „*practic am oprit pandemia*” – citat Klaus Werner Iohannis, iunie 2021.

Unde mai este urgența, situația neprevăzută, excepțională, extraordinară după ce „practic am oprit pandemia” și instituțiile statului au fix aceeași retorică nesusținută științific în nici un fel din martie 2020? (motivez acest lucru prin **Sentința Civilă Nr. 236/2021** pronunțată în dosarul **Nr. 607/33/2021, Curtea de Apel Cluj**).

În aceste condiții, în calitate de cetățean român, de părinte și tutore legal, mă consider îndreptățit să solicit Ministerului Educației și Ministerului Sănătății **să respecte toate drepturile fundamentale ale copiilor mei în special dreptul la educație, fără privilegii, fără discriminări și mai ales în condiții de deplină normalitate cu prezență fizică a elevilor la școală.**

În fapt, merge momentan la școală 4 zile pe săptămână unde este discriminat și supus unor presiuni fantastice din partea unor membri ai corpului profesoral și amenințat constant cu referat pentru scăderea notei la purtare, nu pot merge la școală respectiv la grădiniță pentru că în conformitate cu Ordinul Nr. 5558/2021, Art. 3[^]1 (1)

„...reluarea cursurilor cu prezența fizică se realizează pentru toate unitățile de învățământ preuniversitar în cadrul cărora un procent de minimum 60% din personal este vaccinat.”

fără a se preciza clar cu ce vaccin ar trebui să fie vaccinați aceștia, în condițiile în care:

- **Nu există nici un vaccin aprobat care să prevină îmbolnăvirea cu SARS-CoV-2** ci doar mai multe tratamente genetice experimentale promovate ca vaccinuri, nici unul dintre acestea neavând studii privind protecția și efectele de lungă durată. Mai mult decât atât, pentru unul din aceste tratamente genetice experimentale – vaccin Covid-19 – există informații publice conform cărora compania producătoare ar fi falsificat studiile preliminare privind eficiența și efectele adverse provocate iar compania în cauză nu este la prima abatere de acest fel. În fapt două din companiile care produc astfel de tratamente au fost acuzate și dovedite în trecut că au ascus efecte adverse despre care știau și au fost obligate la plata unor despăgubiri de ordinul miliardelor de dolari în statele unite.
- **În România nu există și nu poate exista obligativitatea vaccinării sau urmării unui tratament medical** cu atât mai mult cu cât acesta este experimental (**CONVENȚIE EUROPEANĂ din 4 aprilie 1997 pentru protecția drepturilor omului și a demnității**

ființei umane față de aplicațiile biologiei și medicinei, Convenția privind drepturile omului și biomedicina).

- Este de notorietate că virusul nu va dispărea probabil nici o dată și că în ciuda eforturilor Statului Român, eforturi care au ajutat semnificativ la prelungirea complet artificială a situației și creșterea numărului de victime, mai devreme sau mai târziu va trebui să învățăm să trăim cu acesta așa cum trăim cu alte mii și mii de alte virusuri, unele semnificativ mai periculoase decât acesta.

O reacție exagerată este semnificativ mai nocivă decât lipsa oricărei reacții.

Învățământul românesc a ajuns într-un asemenea hal încât la momentul redactării prezentei, în România, în mai multe localități, elevi susținuți de părinți protestează în fața școlilor cerând să le fie permis accesul la școală.

După peste 18 ani de școală nu pot înțelege cum am ajuns să decădem atât de mult.

Având în vedere acestea, mă adresez onoratei instanțe cu prezenta cerere de chemare în judecată și vă rog respectuos ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți prezenta cerere în integralitatea sa și să anulați integral ordinele comune Nr. 5.338/2021, Nr.1.082/2021 respectiv Nr. 5.558/2021, Nr. 2389/2021 emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății, astfel încât să revenim la normalitate măcar în domeniul educației altfel copii noștrii vor plăti aceste abuzuri toată viața lor.

2. Nulitate absolută a ordinelor comune Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082/2021 și Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021 emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății

La baza emiterii Ordinul comun emis de Ministerul Educației **Nr. 5.338/2021** respectiv de Ministerul Sănătății **Nr. 1.082/2021**,

ORDIN pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2

cât și a anexei

Măsurile sanitare și de protecție în unitățile de învățământ preuniversitar/unitățile conexe în perioada pandemiei de COVID-19

se menționează printre actele normative:

Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 76 din 30.09.2021 privind stabilirea unor măsuri necesar a fi aplicate în contextul pandemiei de COVID-19 și pentru aprobarea majorării cantităților stocurilor de urgență medicală cu produse, materiale și echipamente sanitare necesare în procesul de vaccinare a populației împotriva virusului SARS-CoV-2,

la o căutare pe site-ul Monitorului Oficial al României (adresa: <http://www.expert-monitor.ro/LexMonitor/Demo/index.jsp>) după unitatea emitentă, numărul și anul în care a fost emisă hotărârea **constatăm că această hotărâre nu există:**

MONITORUL OFICIAL	
SELECȚIE ACTE - PARTEA I	
Număr de acte 0	
Criterii cautare : • Număr act : 76 • Emitent : Comitetul Național pentru Situații de Urgență • An act : 2021	
Nume criteriu căutare	Salvează căutarea
Altă căutare Ajutor	

La baza emiterii Ordinul comun emis de Ministerul Educației **Nr. 5.558/2021** respectiv de Ministerul Sănătății **Nr. 2.389/2021**,

ORDIN pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății, interimar, nr. 5.338/2.015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2,

se menționează printre actele normative:

Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 99 din 5.11.2021

la o căutare pe siteul Monitorului Oficial al României (adresa: <http://www.expert-monitor.ro/LexMonitor/Demo/index.jsp>) după unitatea emitentă, numărul și anul în care a fost emisă hotărârea constatăm că această hotărâre nu există:

MONITORUL OFICIAL	
SELECȚIE ACTE - PARTEA I	
Număr de acte 0	
Criterii cautare : • Număr act : 99 • Emitent : Comitetul Național pentru Situații de Urgență • An act : 2021	
Nume criteriu căutare	Salvează căutarea
Altă căutare Ajutor	

Având în vedere că atât:

- **Hotărârea CNSU 76/2021** ce a stat la baza ordinelor comune emise de Ministerul Educației **Nr. 5.338/2021** respectiv de Ministerul Sănătății **Nr. 1.082/2021**

cât și

- **Hotărârea CNSU 99/2021** ce a stat la baza ordinelor comune emise de Ministerul Educației **Nr. 5.558/2021** respectiv de Ministerul Sănătății **Nr. 2.389/2021**

nu există, vă rog respectuos ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să constatați inexistența hotărârilor CNSU 76/2021 respectiv 99/2021 cât și nulitatea absolută a ordinelor comune Nr. 5.338/2021, Nr.1.082/2021 respectiv Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021 emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății și care au la bază fiecare câte o hotărâre a CNSU inexistentă.

Menționez că cele două hotărâri ale CNSU de mai sus, deși nepublicate în Monitorul Oficial al României și prin asta nelegale, inexistente, nu pot produce nici un fel de efecte juridice cu atât mai mult nu pot sta la baza emiterii mai multor ordine de ministru, sunt totuși disponibile pe site-urile mai multor publicații media de aici rezultând în mod clar **intenția Statului Român de a induce în eroare populația și de a impune respectarea unor măsuri nelegale.**

3. Virusul SARS-CoV-2 și pandemia nedeclarată de COVID-19

Atât în ordinul **Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082/2021 la Art. 1, Art.2 (1) (3), Art. 3 (1) (5), Art. 4 (2), Art. 6 (1) (3) (7) (9), Art. 8 (3) a) b), Art. 10 (2), Art. 11 și Art. 12** cât și în ordinul **Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021 la Art. 1**, se face referire la „virusul SARS-CoV-2” și în ambele ordine se face referire la „pandemia Covid-19” iar limitarea drepturilor fundamentale este motivată exclusiv pe existența simultană a celor două.

Având în vedere îndemnul autorităților de a ne informa exclusiv din surse oficiale, în baza Legii 544/2004, Art. 13 (1) coroborată cu Legea 544/2001 și Constituția României, Art. 31 (1) și (2) ***rog respectuos onorata instanță să pună în vedere Ministerul Educației și Ministerului Sănătății ca până la primul termen să depună la dosar următoarele dovezi impiedios necesare pentru soluționarea prezentei cauze:***

- a) **Actul normativ prin care se certifică, se declară, se recunoaște, pandemia de Covid-19 sau pandemia provocată de virusul SARS-CoV-2 pe teritoriul României**
- b) **Studiul științific efectuat și recunoscut unanim la nivel mondial și recunoscut implicit și în România, care a demonstrat existența virusului SARS-CoV-2 prin metode specifice de laborator ce presupun izolarea, purificarea, trecerea prin toate cele patru postulate stabilite de distinsul microbiolog german Robert Hermann Koch laureat al premiului Nobel pentru medicină, stabilindu-se prin acest studiu Standardul de Aur privind depistarea infecției cu virusul SARS-CoV-2, standard cu exactitatea cea mai mare din care derivă toate testele utilizate în prezent (RT-PCR, antigen, etc.)**

Menționez că o solicitare similară a fost transmisă în luna octombrie 2021 către Ministerul Sănătății de către doamna _____ și posibil de către alți membrii ai societății civile din România și după știința mea până la data întocmirii prezentei nu există nici un răspuns oficial emis de o autoritate a Statului Român care să satisfacă condiția de mai sus în mod oficial și strict din punct de vedere științific.

În lipsa informațiilor și a unui răspuns oficial care să satisfacă cele două condiții de mai sus, rog respectuos onorata instanță ca prin hotărârea pe care o va pronunța să constate că Ministerul Sănătății nu a putut pune la dispoziția instanței dovada științifică oficială de necontestat și fără tăgadă cu privire la existența, izolarea, purificarea și stabilirea Standardului de Aur pentru virusul SARS-CoV-2, motiv pentru care Ministerul Sănătății nu poate demonstra științific existența virusului SARS-CoV-2 deci acesta, nefiind nici izolat și nici purificat, NU EXISTĂ.

Pentru a fi cât se poate de clar menționez că nu constituie dovadă științifică de necontestat emiterea de păreri, opinii, observații medicale confirmate sau nu, nici chiar atunci când acestea sunt emise de personal medical sponsorizat sau nu, și nici prezentarea de cazuri

concrete presupus a demonstra cele de mai sus, ci numai respectarea în tocmai a procedeeleor științifice specifice de laborator și a celor patru postulate ale lui Robert Hermann Koch pe baza cărora se poate stabili cu certitudine existența unui agent care cauzează o boală infecțioasă indiferent dacă natura acestuia este virală sau oricare alta.

În lipsa unei astfel de dovezi științifice de necontestat provenită din sursă oficială, nu poate exista nici certitudinea că avem într-adevăr de a face cu o pandemie, neconfirmată de o creștere statistică a numărului persoanelor decedate, iar cea mai relevantă dovadă este că de la presupusa apariție a virusului SARS-CoV-2 în România au dispărut complet și extrem de suspect cele două sezoane gripale anuale (primăvara și toamna) iar România nu a mai avut declarată o epidemie de gripă din perioada februarie 2020.

În mod și mai suspect, cauza deceselor pentru persoanele presupus decedate din cauza/datorită virusului SARS-CoV-2 este stabilită nu conform legii în baza unei autopsii/necropsii ci pe baza unor teste cu marjă de eroare extrem de mare, uneori peste 90% în cazul testelor RT-PCR – teste despre care însuși inventatorul procedurii **Kary Mullins, laureat al premiului Nobel pentru chimie**, declara că poate detecta orice dacă este folosit necorespunzător (cicluri de amplificare peste o anumită valoare, contaminare, etc.) și că procedeul RT-PCR în sine **nu este un mijloc de testare și nu ar trebui folosit pentru acest lucru**.

Ministerul Sănătății chemat în anul 2020 să dea explicații în Parlamentul României cu privire la situația pandemică, a recunoscut prin raportul prezentat că în anul 2020 au murit în România 227 de persoane cu diagnostic principal Covid-19 reprezentând 1% din decesele raportate ca fiind provocate de Covid-19. Altfel spus au raportat 100% din cazuri către opinia publică respectiv 26106 iar din acestea numai 227 (1%) au fost cu diagnostic principal Covid-19.

4. Încălcarea Declarației Universale a Drepturilor Omului

Prevederile ordinelor comune **Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082/2021 și Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021** emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății încalcă prevederile mai multor articole din **Declarația Universală a Drepturilor Omului**:

- **Art. 1** – Demnitatea și egalitatea în drepturi sunt încălcate în mod repetat și în formă continuată. Prin cele două ordine se neagă demnitatea și egalitatea în drepturi. Se stabilesc criterii fără nici o bază științifică, logică și mai ales fără a menționa măcar care sunt așteptările de la acestea, se neagă dreptul la învățătură, nu mai există nici un fel de predictibilitate a actului legislativ.
- **Art. 2** – Imposibilitatea de exercitare a dreptului la învățătură, încălcarea mai multor drepturi sub pretextul nedemonstrat și nesusținut al apărării dreptului la viață
- **Art. 3, Art. 5, Art. 49 (1) (2)** – Încălcarea dreptului la viață și securitatea elevilor prin impunerea măștii de protecție și a produselor dezinfectante biocide/toxice/otrăvă care nu înlocuiesc igiena însă afectează în sens negativ sistemul imunitar și dezvoltarea copilului. Ministerul Educației și Ministerul Sănătății nu au furnizat până în prezent nici un fel de studiu din care să rezulte că purtarea măștii de protecție de către elevi nu

constituie un pericol pentru sănătatea, dezvoltarea fizică, psihică și emoțională a copiilor. Se îngreădește însuși dreptul de a respira și prin asta **se încalcă dreptul la viață**.

Purtarea măștii de către copii, permanent, timp de mai multe ore consecutiv reprezintă un act de tortură, de tratamente inumane, degradante și rele tratamente aplicate minorilor, mai ales prin îngreunarea procesului de respirație liberă, corectă și completă.

- **Nu există nici un studiu de specialitate** care să ateste că purtarea măști oprește răspândirea oricărui virus însă există multiple afecțiuni provocate sau agravate de mască, în special masca din material textil, printre care:

Categorie	Afecțiune	Observații
Boli pediatrice	Astm	
	Boli respiratorii	
	Boli cardiopulmonare	
	Boli neuromusculare	
	Epilepsie	
Boli dermatologice	Acnee	
	Dermatită atopică	
Boli interne	COPD	
	Sindromul de apnee în somn	
	Insuficiență renală avansată	
	Obezitate	
	Disfuncție cardiopulmonară	
	Astm	
Boli psihice	Claustrofobie	
	Atacuri de panică	
	Tulburări de personalitate	
	Demență	
	Schizofrenie	
	Pacienți neajutorați	
	Pacienți sedați	
Boli neurologice	Migrene și dureri de cap	
	Pacienți cu mase intracraniene	
	Epilepsie	
Boli ORL	Probleme ale corzilor vocale	
	Rinită obstructivă	

Sursă listă afecțiuni: <https://www.imuno-medica.ro/noutati/Sindromul-de-epuizare-indus-de-masca-45>

Interpretare în limba română a mai multor studii internaționale printre care și studiul german „Is a Mask That Covers the Mouth and Nose Free from Undesirable Side Effects in Everyday Use and Free of Potential Hazards?”

Sursă studiu: <https://www.mdpi.com/1660-4601/18/8/4344>

- **Nu există nici o garanție asumată și prezentată de autorități** cu privire la riscurile și reacțiile adverse ale purtării măștii de către copii
- **Masca** aduce atingere procesului de învățare și exprimare, ascunde mimica feței, afectează pronunția perturbă puternic procesul educațional și blochează comunicarea interumană – **este demonstrat științific că peste 93% din comunicare este nonverbală.**
- **Măsurile luate produc un efect psihologic traumatizant asupra copiilor și implicit asupra viitorului acestora** prin săvârșirea abuzului emoțional și inducerea stării de:
 - **Frică față de eventuala îmbolnăvire proprie** – Este perfect normal ca un copil să se îmbolnăvească chiar și în mod repetat la intervale relativ scurte de timp
 - **Frica de a se face vinovat de îmbolnăvirea altuia** –
În diverse împrejurări și-a stricat/i-a fost stricată masca. **A fost atât de traumatizat și panicat încât a refuzat să participe la ore până ce doamna învățătoare nu a sunat -o pe soția mea să îi transmită că vrea să mergem să îi ducem o altă mască la școală.** Asta în condițiile în care de la instaurarea acestui regim de teroare am încercat să îl liniștesc și să îl învăț că dacă nu poate respira în orice moment poate da masca jos și oricine are o problemă cu asta să mă sune personal pe mine.
 - **Frica de autorități și de excludere socială** – este constant amenințat cu scăderea notei la purtare dacă nu folosește o mască textilă deși am spus la dispoziția școlii informații referitoare la acreditarea măștii utilizate, aprobările deținute și certificările aferente, în condițiile în care ar trebui să o poarte timp de 9 ore atât la școală cât și pe perioada navetei, și dacă nu utilizează dezinfectat a fost amenințat constant și în mod repetat că nu va mai fi primit la laboratoare iar la laboratorul de informatică să vină cu tastatură de acasă..
- **Art. 7** – Discriminare constantă sub pretext medical
- **Art. 12** – Imixtiuni constante în viața personală și a familiei prin impunerea școlii în sistem online
- **Art. 17** – Încălcarea dreptului la proprietate prin impunerea școlii în sistem online în lipsa oricărei obligație a părintelui de a suplini atribuțiile școlii prin punerea la dispoziție, fără ai fi solicitat măcar un acord în acest sens, a locuinței și transformarea acesteia într-un spațiu destinat procesului educațional, fără ca măcar acest lucru să fie posibil legal sau reglementat de Ministerul Educației prin norme metodologice (Legea 1/2011, Art. 25[^]1).

- **Art. 18, Art. 19** – Promovarea constantă de către cadrele didactice a tratamentelor genetice experimentale – vaccin Covid-19 - în cadrul școlii fără a menționa că printre efectele adverse se regăsește și decesul și mai ales fără ca acestea să aibă vreo formă de pregătire medicală sau dreptul de a exercita profesia de medic și implicit de a propune și promova tratamente. Copii trebuie să fie responsabili, cine nu se vaccinează nu este responsabil, persoanele nevaccinate sunt un pericol, și acestea sunt doar câteva din lucrurile promovate în școlile din România.

Cine răspunde dacă la presiunea constantă a unui cadru didactic un minor ajunge să se vaccineze fără a avea consimțământul părinților iar ulterior ajunge infirm sau decedează?

Actul medical nu se poate efectua fără consimțământ informat și prin constrângere iar consimțământul informat este al persoanei vizate în primul rând, al părintelui și în nici un caz al cadrelor didactice, al școlii sau al Ministerului.

- **Art. 26 – Negarea dreptului la învățătură.** Am ales forma de învățământ la zi și avem o pseudo școală în sistem online în fața unui ecran, sistem ce în accepțiunea stimabililor din Ministerul Educației și Ministerul Sănătății ar trebui aplicat inclusiv la grădiniță în condițiile în care **Ministerul Educației nu a elaborat metodologia privind desfășurarea activităților în unitățile de învățământ în sistem online în conformitate cu prevederile Legii 1/2011, Art. 25¹.**

5. Ordinelor comune Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082/2021 și Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021 emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății încalcă mai multe prevederi din Constituția României:

- **Art. 15 – Universalitatea, (1) – Negarea dreptului la educație** pentru elevii care nu se încadrează în criteriile arbitrare și fără nici o bază științifică stabilite de Ministerul Educației și Ministerul Sănătății.

Mai mult decât atât, aproximativ aceleași criterii și set de măsuri nu au dat rezultate nici în valul 1 al pandemiei, nici în valul 2 al pandemiei, nici măcar în valul 3 al pandemiei, nu dau rezultate nici în valul 4 și cel mai probabil vor continua să fie impuse de cel puțin două ori pe an (la începutul anului în lunile ianuarie – martie; la sfârșitul anului în lunile septembrie – decembrie).

- **Art. 16 – Egalitatea în drepturi, (1) (2) – Egalitatea în drepturi a elevilor a fost anulată** prin aceste ordine, elevii sunt egali doar dacă sunt vaccinați, poartă același tip de mască, folosesc aceleași tipuri de dezinfectat produse biocide/toxice/otrăvă și au aceleași opinii și convingeri cu cadrele didactice.

- **Art. 20 – Tratatul internațional privind drepturile omului, (1) (2) – Ordinele încalcă** mai multe drepturi prevăzute în **Declarația Universală a Drepturilor Omului** după cum am detaliat anterior și din **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**.

- **Art. 22 – Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, (1) (2)** – Se încalcă dreptul la viață prin impunerea obligativității de a purta mască de protecție, după cum am detaliat anterior; se încalcă integritatea psihică a elevilor prin presiuni constante de a se conforma cu măsuri nejustificate care le neagă dreptul la educație.

Este de notorietate că sistemul imunitar al unui copil este diferit semnificativ față de sistemul imunitar al unei persoane adulte.

Cine răspunde dacă un copil, datorită măsurilor impuse și lipsei de contact fizic și integrare în comunitate, nu mai contractează bolile copilăriei – inofensive pentru marea majoritate – după care contractează aceste boli ca adult și în lipsa oricăror anticorpi dezvoltați în copilărie ajunge să dezvolte forme grave sau chiar decesul?

Prezumând că intenția a fost bună, efectele pot fi devastatoare și cu întindere pe zeci și zeci de ani, de aceea Ministerul Educației ar trebui să înceteze să mai interfereze cu procese naturale pe care evident nu le înțelege, nu le stăpânește și pe care le perturbă grav cu efecte greu de scontat.

- **Art. 26 – Viața intimă, familială și privată, (1) (2), Art. 27 – Inviolabilitatea domiciliului, (1), Art. 44 – Dreptul de proprietate privată, (1) (2), Art. 48 – Familia, (1)** – Prin sistemul de învățământ online este încălcată viața intimă, familială și privată prin obligativitatea de a ține pornită o camera web și microfonul pe durata cursurilor. Este perturbată viața întregii familii pe durata cursurilor.

Deși nu se pătrunde fizic în locuință (încă), este impusă menținerea unei camere web deschise fără a exista un acord, o lege și o metodologie care să stabilească clar cine și în ce condiții are acces la aceasta.

Am ajuns ca părinții care participă efectiv la cursuri alături de elevi să aibe acces la imagini din domiciliul nostru.

- **Art. 29 – Libertatea conștiinței, (1) (2) (6), Art. 30 – Libertatea de exprimare, (1) (2)** – În baza convingerilor legate de pandemie elevii care au alte convingeri sunt supuși constant la presiuni din partea cadrelor didactice. **Este încălcată flagrant libertatea de a gândi** (cei care mai dețin/deținem încă această abilitate), **libertatea de opinie, libertatea de exprimare** și elevii sunt constant constrânși să se conformeze cu regulile impuse mergând până la amenințări. Când masca de protecție cade pentru că este destinată unei persoane adulte, se înoadă elasticele de susținere să nu cumva ca copilul să îndrăznească să respire liber.
- **Art. – Dreptul la informație, 31 (1) (2)** – Prin oferirea constantă de informații trunchiate **se încearcă vicierea consimțământului informat** și determinarea cadrelor didactice, a părinților și a elevilor să accepte **pe propria răspundere un tratament genetic experimental ce are ca efecte adverse decesul**. Nu sunt oferite informații de încredere, într-un mod predictibil și ușor de înțeles și se preferă a se impune în loc de a se explica prin prezentarea imparțială a tuturor alternativelor.
- **Art. 32 – Dreptul la învățătură, (1) (2) (4) (5) – Dreptul la învățătură a fost negat de către Ministerul Educației** și deși obligatoriu el se desfășoară cu întreruperi – vacanțe neplanificate – și în sistem online atunci **când familia poate și este dispusă să își**

transforme casa în școală. Deși nu există nici o metodologie elaborată de Ministerul Educației privind sistemul de învățământ online, acesta este impus practic școlilor, copii sunt forțați să stea în fața unui ecran, iar cadrele didactice sunt obligate să încerce să suplinească lipsa contactului direct, a tablei, a accesului la materialele didactice prezente în școală. Copii, **acolo unde familia își permite acest lux**, stau ore în șir în fața unui ecran încercând să învețe alfabetul – cum a fost în prima parte a anului 2020. Efectele acestei pseudo școli sunt inimaginabile și vor distruge efectiv o generație de copii.

Învățământul de stat nu mai este gratuit în România (4). Familia este responsabilă cu asigurarea:

- Unui spațiu adecvat încălzit/răcit/ventilat pentru fiecare copil în parte – în cazul nostru
- Mobilierului necesar pe fiecare copil în parte. Vârste diferite, birou diferit, scaun diferit, etc.
- Tehnică de calcul și acces la internet – în cazul nostru monitoare, etc. **Având în vedere creșterile de prețuri din ultima perioadă, luând în considerare un preț de minim 2500 RON pentru fiecare calculator, pe ce bază legală ne impune Ministerul Educației și Ministrul Sănătății un cost de cel puțin RON pentru a asigura copiilor noștri dreptul la un învățământ de stat gratuit?**

În aceste condiții unde mai este gratuitatea învățământului în condițiile în care costul incompetenței generalizate din Ministerul Educației îl plătim noi părinții?

Pentru familiile care nu își permit efectiv aceste costuri – marea majoritate a familiilor din România – mai există învățământ public, gratuit de stat?

Dacă casa se transformă în școală, școala ca instituție ce rost mai are? În aceste condiții eu propun să desființăm complet Ministerul Educației cu toată încrengătura din subordine începând cu Inspectoratele școlare și finalizând cu școlile, transformăm oficial și legal domiciliul în școală și facem numai școală de acasă fiecare cum și cât poate. Nu mai achităm nici un fel de taxe și impozite către domeniul educație și prin asta ajungem să scutim extrem de mulți bani evident în detrimentul nostru al tuturor.

Acesta este rezultatul obiectivului asumat național „România Educată”.

- **Art. 34 – Dreptul la ocrotirea sănătății** – Prin măsurile impuse **sănătatea fixică și psihică a elevilor este afectată.** Sunt utilizate produse biocide/toxice/otrăvă fără a fi pus la dispoziție măcar un prospect și o informare cu privire la interacțiunea cu alte substanțe. Copilul ar trebui să folosească dezinfectant de cel puțin câteva ori pe zi la intrarea în fiecare laborator/clasă, după care merge în alte locații (magazin, loc de joacă, etc.) în care face același lucru.

Ce se întâmplă când două produse biocide diferite interacționează pe pielea copilului? Cum interacționează acestea cu diverse alte produse utilizate, medicamente, etc. ?

Cine răspunde?

Ministerul Educației și Ministerul Sănătății efectiv experimentează pe sănătatea elevilor prin impunerea obligativității purtării măștii de protecție de către elevi pe perioade lungi de timp, zi de zi fără a exista vreun studiu care să evidențieze care vor fi efectele acestei măsuri pe termen mediu și lung și cum va afecta aceasta dezvoltarea elevului.

- **Art. 53 – Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți (1) (2)** – Conform deciziei Curții Constituționale a României, Nr. 152/2020, Art. 23
„...Guvernul nu are voie să afecteze în sens negativ drepturile și libertățile constituționale, adică să restrângă exercițiul lor...”

Coroborată cu decizia Curții Constituționale a României, Nr. 157/2020, Art. 23
„...Guvernul nu are voie să restrângă drepturile și libertățile, în sensul de a afecta în sens negativ drepturile și libertățile constituționale, Curtea Constituțională pronunțându-se în acest sens în jurisprudența sa.”

Prin ordinele comune Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082/2021 și Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021 emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății nu doar că se încalcă aceste două decizii ale CCR, însă se NEAGĂ dreptul la educație lucru pe care nici măcar Statul Român nu îl poate face indiferent dacă există o justificare – în realitate pretext, subterfugiu.

Dacă va fi cazul, se poate demonstra extrem de ușor cu date oficiale că nu a fost respectat nici măcar criteriul proporționalității între măsurile luate și starea reală de fapt.

6. Ordinelor comune Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082/2021 și Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021 emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății încalcă mai multe prevederi din Convenția Europeană din 4 aprilie 1997 pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane față de aplicațiile biologiei și medicinei, Convenția privind drepturile omului și biomedicina

- **Art. 1 – Scopul și obiectul, Art. 2 – Intăietatea ființei umane, Art. 10 – Viața privată și dreptul la informație, Art. 11 – Nediscriminarea** – Prin toate măsurile luate de Ministerul Educației și Ministerul Sănătății începând cu martie 2020 se instaurează o nouă instituție nelegală în sistemul de învățământ din România – **bolnav până la proba contrară**.

În conformitate cu **Declarația Universală a Drepturilor Omului** coroborată cu **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, coroborate cu **Constituția României** și **Convenția Europeană din 4 aprilie 1997 Convenția privind drepturile omului și biomedicina**, nu se poate presupune că un elev sau cadru didactic este bolnav în lipsa unui diagnostic medical eventual confirmat prin dreptul la o a doua opinie medicală, nu se poate presupune că poate transmite o boală pentru care nu are simptome specifice și care nu îl afectează în nici un fel, **nu se poate presupune că toți elevii și**

toți profesorii din România sunt bolnavi în același timp până sunt declarați sănătoși ceea ce contravine controalelor medicale de medicina muncii – pentru cadrele didactice – respectiv medicul de familie – elevi, necesare la începutul fiecărui an școlar.

Plecând de la premisa **greșită, în sensul de eronată, vădit neadevărată, falsă** – bolnav până la proba contrară – se încalcă toate actele normative de mai sus, se încalcă **Art. 1 și Art.2 din Convenția Europeană din 4 aprilie 1997 Convenția privind drepturile omului și biomedicina și se încalcă demnitatea ființei umane sănătoase până la proba contrară cât și întâietatea ființei umane.**

Starea de normalitate este cea de sănătos în sensul de lipsă a bolii, nu cea de bolnav (motivez acest lucru prin **Sentința Civilă Nr. 1465** pronunțată în dosarul **Nr. 4764/2/2021**).

Ministerul Educației și Ministerul Sănătății încalcă constant dreptul la viață privată și dreptul la informare și în sistemul de educație din România se fac statistici cu privire la numărul de elevi și cadre didactice care au urmat unul din tratamentele genetice experimentale – vaccinuri Covid-19 - și prin aceasta se încalcă flagrant **Declarația Universală a Drepturilor Omului** coroborată cu **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, coroborate cu **Constituția României**, coroborate cu **Convenția Europeană din 4 aprilie 1997 Convenția privind drepturile omului și biomedicina** cât și **Legea 46/2003 – Drepturile pacientului, Art. 21** privind confidențialitatea tuturor informațiilor medicale (starea pacientului, rezultatele investigațiilor, diagnosticul, tratamentul).

a fost întrebat la școală de mai multe ori dacă a urmat unul din aceste tratamente genetice experimentale – vaccinuri Covid-19 - și nu a fost informat că nu este obligat să furnizeze această informație.

- **Capitolul 2 Consimțământul, Articolul 5**

„ O intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua decât după ce persoana vizata și-a dat consimțământul liber și în cunoștința de cauza.

Aceasta persoana primește în prealabil informații adecvate în privinta scopului și naturii intervenției, precum și în privinta consecințelor și riscurilor.”

Având în vedere că constant din martie 2020 autoritățile transmit informații trunchiate și în anumite cazuri dovedit false, iar toate măsurile de limitări de drepturi și libertăți sunt în sensul urmăririi acestui tratament genetic experimental – vaccin Covid-19, evident că nu mai putem discuta de consimțământ liber și cu atât mai puțin exprimat în cunoștință de cauză.

Prin ordinul comun Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021, Art. 3¹ se impune un ***„...procent de minimum 60% din personal este vaccinat.”*** – fără a specifica în mod expres despre ce vaccin este vorba – pentru reluarea cursurilor cu prezență fizică.

Cum putem vorbi de consimțământ liber și în cunoștință de cauză al personalului didactic care alege să urmeze tratamentul genetic experimental – vaccin Covid-19, când Ministerul Educației și Ministerul Sănătății impun ca un procent minim de 60% din personalul didactic să se supună în esență unui experiment medical pentru a putea să își desfășoare activitatea?

Numai prin această prevedere se încalcă în deopotrivă Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Constituția

României și Convenția Europeană din 4 aprilie 1997, Art. 5 și se viciază complet toate cele patru autorizații condiționate de punere pe piață a tratamentelor genetice experimentale – vaccinuri Covid-19, eliberate de Agenția Europeană a Medicamentului și se încalcă cel puțin o rezoluție a Parlamentului European care interzicea exact acest tip de practici de condiționare directă a unor drepturi de participare la acest experiment.

- **Art. 15**

„Cercetarea științifică în domeniul biologiei și medicinei se exercită liber, sub rezerva dispozițiilor prezentei convenții și a altor dispoziții juridice care asigură protecția ființei umane”

Toate tratamentele genetice experimentale – vaccinuri Covid-19 - sunt în faza de testare și sunt puse pe piață și utilizate în baza unei autorizații temporare. Prin măsurile introduse de Ministerul Educației și Ministerul Sănătății prin aceste ordine, se viciază cercetarea științifică în acest caz, se anulează faza de testare a acestor produse și se viciază consimțământul liber exprimat de participare la acest studiu.

7. Ordinelor comune Nr. 5.338/2021, Nr. 1.082/2021 și Nr. 5.558/2021, Nr. 2.389/2021 emise de Ministerul Educației respectiv Ministerul Sănătății încalcă mai multe prevederi din Legea 1/2011 – Legea educației naționale:

- **Art. 2, cel puțin următoarele alineate:**

*„(1) Legea are ca viziune **promovarea unui învățământ orientat pe valori, creativitate, capacități cognitive, capacități volitive și capacități acționale, cunoștințe fundamentale și cunoștințe, competențe și abilități de utilitate directă, în profesie și în societate.**”*

„(4) Statul asigură cetățenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile și formele de învățământ preuniversitar și superior, precum și la învățarea pe tot parcursul vieții, fără nicio formă de discriminare.”

„(7) În România învățământul constituie prioritate națională.”

- **Art. 3, cel puțin următoarele alineate:**

*„...a) **principiul echității** - în baza căruia **accesul la învățare se realizează fără discriminare;***

*b) **principiul calității** - în baza căruia activitățile de învățământ se raportează la standarde de referință și la bune practici naționale și internaționale;*

*c) **principiul relevanței** - în baza căruia educația răspunde nevoilor de dezvoltare personală și social-economice;*

*d) **principiul eficienței** - în baza căruia se urmărește obținerea de rezultate educaționale maxime, prin gestionarea resurselor existente;*

*e) **principiul descentralizării** - în baza căruia **deciziile principale se iau de către actorii implicați direct în proces;***

f) principiul răspunderii publice - în baza căruia unitățile și instituțiile de învățământ răspund public de performanțele lor;
h) principiul asumării, promovării și păstrării identității naționale și a valorilor culturale ale poporului român;
j) principiul asigurării egalității de șanse;
m) principiul transparenței - concretizat în asigurarea vizibilității totale a deciziei și a rezultatelor, prin comunicarea periodică și adecvată a acestora;
n) principiul libertății de gândire și al independenței față de ideologii, dogme religioase și doctrine politice;
p) principiul centrării educației pe beneficiarii acesteia;
q) principiul participării și responsabilității părinților;
r) principiul promovării educației pentru sănătate, inclusiv prin educația fizică și prin practicarea activităților sportive;
t) principiul fundamentării deciziilor pe dialog și consultare;
u) principiul respectării dreptului la opinie al elevului/studentului ca beneficiar direct al sistemului de învățământ.”

- **Art. 5**, cel puțin următoarele alineate:
„(1) În domeniul educației și al formării profesionale prin sistemul național de învățământ, dispozițiile prezentei legi prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative. În caz de conflict între acestea se aplică dispozițiile prezentei legi.
(2) Orice modificare sau completare a prezentei legi intră în vigoare începând cu prima zi a anului școlar, respectiv universitar următor celui în care a fost adoptată prin lege.”
- **Art. 7**, cel puțin următoarele alineate:
„(1) În unitățile, în instituțiile de învățământ și în toate spațiile destinate educației și formării profesionale sunt interzise activitățile care încalcă normele de moralitate și orice activități care pot pune în pericol sănătatea și integritatea fizică sau psihică a copiilor și a tinerilor, respectiv a personalului didactic, didactic auxiliar și nedidactic, precum și activitățile de natură politică și prozelitismul religios.
(1[^]1) În unitățile de învățământ și în toate spațiile destinate educației și formării profesionale sunt interzise comportamentele care constau în violența psihologică - bullying.”
- **Art. 10**, cel puțin următorul alineat:
„(1) În România, învățământul este serviciu de interes public și se desfășoară, în condițiile prezentei legi, în limba română, precum și în limbile minorităților naționale și în limbi de circulație internațională.”
- **Art. 13**, cel puțin următoarele alineate:
„(1) Învățarea pe tot parcursul vieții este un drept garantat de lege.
(2) Învățarea pe tot parcursul vieții include totalitatea activităților de învățare realizate de fiecare persoană, începând cu educația timpurie, în scopul dobândirii de cunoștințe, formării de deprinderi/abilități și dezvoltării de aptitudini semnificative din perspectivă personală, civică, socială și/sau ocupațională.”

- **Art. 16**, cel puțin următorul alineat:
„(1) Învățământul general obligatoriu cuprinde învățământul primar, învățământul gimnazial și primii 2 ani ai învățământului secundar superior.”
- **Art. 25[^]1**, cel puțin următoarele alineate:
*„(1) În situația în care se instituie starea de urgență sau starea de asediu potrivit prevederilor constituționale, activitățile desfășurate în învățământul preșcolar și școlar se pot desfășura și online pentru asigurarea exercitării dreptului fundamental la învățătură prevăzut la art. 32 din Constituția României, republicată.
(2) Pentru învățământul preuniversitar, Ministerul Educației și Cercetării elaborează Metodologia derulării activităților în unitățile de învățământ în sistem online, care cuprinde precizările necesare astfel încât să se asigure desfășurarea activităților în cele mai bune condiții.”*
- **Art. 28**, cel puțin următorul alineat:
„(1) Învățământul preșcolar se organizează în grădinițe cu program normal, prelungit și săptămânal...”
- **Art. 81**, cel puțin următorul alineat:
„(1) Antepreșcolarii, preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar au drepturi egale la educație, prin activități extrașcolare organizate de Ministerul Educației și Cercetării.”

Dacă poate merge 4 zile pe săptămână la școală și o zi învață în sistem online, așa au dreptul și să meargă fizic la școală și nu ar trebui să încerc eu ca părinte să îi explic în vârstă de ani de ce el nu are dreptul să meargă la grădiniță să se joace cu copii de vârsta lui.

8. Îndeplinirea procedurii prealabile

Menționez că am îndeplinit obligativitatea de a mă adresa Ministerului Educației în calitatea acestuia de principal decident cu privire la ordinele contestate, prin procedură prealabilă în data de 08.11.2021.

Până la data curentă nu am primit nici măcar număr de înregistrare, voi pune la dispoziția onoratei instanțe dovada transmiterii către Ministerul Educației la adresa de e-mail oficială acestuia registratura@edu.gov.ro a procedurii prealabile.

În drept,

Cu îngăduința onoratei instanțe mă prevalez în drept de **Declarația Universală a Drepturilor Omului** coroborată cu **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, coroborate cu **Constituția României** și **Convenția Europeană din 4 aprilie 1997 Convenția privind drepturile omului și biomedicina**, cât și de **Legea 1/2011 – Legea educației naționale**.

În probațiune

Solicit respectuos încuviințarea probei cu înscrisuri.

În cadrul probei cu înscrisuri, solicit onoratei instanțe să pună în vedere Ministerul Educației și Ministerului Sănătății să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii ordinelor atacate cât și studiul de impact privind efectele pe care aceste ordine îl vor avea asupra educației și a dezvoltării, fizice, psihice și profesionale a elevilor afectați de aceste măsuri, impactul scontat în prevenirea infectărilor cu virusul SARS-CoV-2 cât și numărul de vieți pe care acestea se preconizează că îl vor salva.

Rog respectuos onorata instanță ca orice comunicare în acest caz se facă în format electronic la adresa de e-mail:

Anexez:

- Copii CI și copii certificate de naștere
- Dovezi îndeplinirea procedură prealabilă
 - o Notificarea înregistrată de Cluj-Napoca, cu Nr. 1113/14.09.2021
 - o Notificarea înregistrată de , jud. Cluj, cu Nr. 1875/14.09.2021
 - o Notificarea înregistrată de , jud. Cluj, cu Nr.1876/14.09.2021
- Comparație articole între ordinul 5.196/1.756/2021 și ordinul 5.338/1.082/2021 emise de Ministerul Educației Respectiv Ministerul Sănătății
- Dovadă achitare taxă de timbru judiciar în cuantum de 50 RON conform OUG 80/2013, Art. 16, a)

Informații de contact:

Adresa de domiciliu: Șerban Marius

Adresă de e-mail:

Telefon/WhatsApp/Telegram:

Solicit judecarea în lipsă, conform Art. 583 Cod de Procedură Civilă.

Cu stimă,

Ing. Șerban Marius

Data depunerii
10.11.2021

Domnului Președinte al Curții de Apel Cluj-Napoca